

TRGOVAČKI SUD U ZAGREBU

Trg J. F. Kennedyja 11, Zagreb

Poslovni broj spisa: St-2242/2025

Sisak, 10. listopada 2026.

Stečajni dužnik:

SAVIA SISAK d.o.o. Sisak, Mihanovićeve 33, OIB 55208846738, u stečaju, zastupano po stečajnoj upraviteljici Nini Mamula iz Zagreba

Stečajni vjerovnik:

VIDAR j.d.o.o. Sisak, Lađarska 28d, OIB:24822382802, zastupano po direktoru Vjenceslavu Popoviću

ODGOVOR NA ŽALBU

vjerovnika Vidar j.d.o.o. Sisak, na žalbu vjerovnika Zorana Kovača i Sensamed d.o.o. od 09.10.2026. protiv Rješenja o tražbinama TSZ od 30.9.2026.

AD.1.)

Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama (Čl. 265. st. 1. SZ) TSZ je dana 30.9.2026. u predmetu St-2242/2026-110 pod točkom III. Osporene tražbine od strane drugih vjerovnika, koje je stečajni

upravitelj PRIZNAO, utvrdio:

Stečajni upravitelj je PRIZNAO tražbinu, II. višeg isplatnog reda, broj 4., iz Tablice prijavljenih tražbina, vjerovnika Zorana Kovača u iznosu od 19.225,65 EUR osiguranu ovršnom ispravom i

tražbinu, II višeg isplatnog reda, broj 5., iz Tablice prijavljenih tražbina, vjerovnika Sensamed d.o.o. u iznosu od 5.652 osiguranu ovršnom ispravom.

Istovremeno su vjerovnici Kristina Popović i Vidar j.d.o.o. Sisak OSPORILI navedene tražbine vjerovnika Zorana Kovača i Sensamed d.o.o.

Sud je osporavatelje Kristinu Popović i Vidar j.d.o.o. UPUTIO NA PARNICU radi utvrđenja osporene tražbine vjerovnika Zorana Kovača i Sensamed d.o.o.

AD.2.)

Istovremeno je Sud navedenim Rješenjem konstatirao da je Stečajna upraviteljica osporila cjelokupne tražbine II. višeg isplatnog reda i to broj 7. tražbinu vjerovnika Kristine Popović u iznosu od 11.046,34 EUR, bez ovršne isprave i tražbinu II. višeg isplatnog reda broj 8. vjerovnika Vidar j.d.o.o. u iznosu od 2.614.255,44 EUR s ovršnom ispravom u iznosu od

234.960,39 EUR, a bez ovršne isprave u iznosu od 2.379.295,05 EUR, te je vjerovnike Kristinu Popović i Vidar j.d.o.o. UPUTIO NA PARNICU (protiv stečajnog dužnika) za iznose svojih osporenih tražbina od stečajne upraviteljice za koje ne postoji ovršna isprava, dok je stečajnu upraviteljicu uputio na parnicu protiv vjerovnika Vidar j.d.o.o. za iznos osporene tražbine u iznosu od 234.960,39 EUR za koji postoje ovršne isprave za čije postojanje se stečajna upraviteljica izjasnila ispitnom ročištu od 24.9.2026.

AD.3.)

Drugih PRIZNANJA niti OSPORAVANJA (osim za J&T banku d.d. i HEP Elektra d.o.o., kao mini vjerovnika, od strane stečajne upraviteljice) između prisutnih stečajnih vjerovnika na ISPITNOM ROČIŠTU NIJE BILO, a što dokazuju Zapisnik od 24.9.2026. i Rješenje o tražbinama od 30.9.2026.).

Vjerovnik Željko Damjanac je na izvještajnom ročištu na stranici 14. Zapisnika od 24.9.2026. izjavio:

" Vjerovnik Željko Damjanac izjavljuje da osporava da bi vjerovnik VIDAR j.d.o.o. imao ovršnu ispravu u iznosu od 234.960,39 € te smatra da u tom dijelu mu se ne bi trebalo priznati pravo glasa na današnjem izvještajnom ročištu".

Dakle vjerovnik Željko Damjanac NIJE OSPORIO TRAŽBINU vjerovnika Vidar j.d.o.o. u iznosu od 234.960,39 EUR, već samo postojanje ovršne isprave kojom se ona dokazuje i to u dijelu određivanja glasova na skupštini vjerovnika, a ne na ispitnom ročištu na kojem se tražbine inače utvrđuju i ispituju. Tako da smatramo da se ova primjedba Željka Damjanca ne može smatrati IZJAVOM O OSPORAVANJU TRAŽBINE NA ISPITNOM ROČIŠTU u smislu odredbi SZ, jer je dana izvan ispitnog ročišta i odnosi se samo djelomično na ovršne isprave, a ne i na samu tražbinu

AD.4.)

Dakle, tražbine stečajnih vjerovnika Zorana Kovača i Sensamed d.o.o. su PRIZNATE OD STRANE STEČAJNOG UPRAVITELJA, te im je priznato osiguranje OVRŠNIM ISPRAVAMA, dok su istovremeno,

tražbine stečajnih vjerovnika Zorana Kovača i Sensamed d.o.o. OSPORENE od strane stečajnih vjerovnika Kristine Popović i Vidar j.d.o.o.

Rješenjem o utvrđenim i osporenim tražbinama od 30.9.2026. u predmetu St-2241/2026-110 Trgovački sud Zagreb NA PARNICU UPUĆUJE samo vjerovnike Kristinu Popović i Vidar j.d.o.o. protiv vjerovnika Zorana Kovača i Sensamed d.o.o. radi utvrđenja osporenih tražbina vjerovnika Zorana Kovača i Sensamed d.o.o.

Vjerovnici Zoran Kovač i Sensamed d.o.o. Rješenjem od 30.9.2026. godine NISU UPUĆENI NA PARNICU protiv nikoga, jer im je tražbina priznata od strane stečajne upraviteljice zajedno sa ovršnim ispravama zbog čega su na parnicu upućeni osporavatelji Kristina Popović i Vidar j.d.o.o.

AD.5.)

Članak 265. stavak 3. Stečajnog zakona propisuje:

"Protiv rješenja iz st. 1. ovog članka PRAVO NA ŽALBU IMA SVAKI VJEROVNIK U DIJELU KOJI SE TIČE NJEGOVE PRIJAVLJENE TRAŽBINE, odnosno TRAŽBINE KOJU JE OSPORIO I STEČAJNI UPRAVITELJ."

Kako sudovi u praksi tumače ovu odredbu ?

- Pravilno (i jedino zakonito) čitanje ove rečenice izgleda ovako - pravo na žalbu imaju:
- svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče njegove PRIJAVLJENE (priznate ili osporene) tražbine, odnosno svaki vjerovnik u dijelu koji se tiče tražbine koju je ON OSPORIO,
 - Stečajni upravitelj u dijelu tražbine koju je osporio ili je zaštićena ovršnom ispravom ili različnim pravom.

Nije ispravno tumačenje da bi svaki vjerovnik imao pravo žalbe i na tražbinu koju je osporio stečajni upravitelj, jer bi u tom slučaju Čl. 265. st. 3 glasio: "pravo na žalbu ima svaki vjerovnik za tražbinu koju je osporio on ili stečajni upravitelj",

a iz čega proizlazi NEDOSTATAK AKTIVNE PROCESNE LEGITIMACIJE, odnosno apsolutna nedopuštenost žalbe, jer žalitelji Zoran Kovač i Sensamed d.o.o. pobijaju Rješenje Suda od 30.9.2026. isključivo u točki II. 4. e) izreke kojom je sud uputio stečajnu upraviteljicu u parnicu radi dokazivanja osnovanosti njenog osporavanja dijela tražbine vjerovnika VIDAR j.d.o.o. u iznosu od 234.960,39 EUR (za koji postoji ovršna isprava), a što je direktno suprotno odredbi članka 265. stavka 3. SZ kojom je izričito, i bez ikakve iznimke, propisano da pravo na žalbu protiv rješenja o utvrđenim i osporenim tražbinama ima stečajni upravitelj i svaki vjerovnik "u dijelu koji se tiče njegove prijavljene (priznate ili osporene) tražbine, odnosno tražbine koju je osporio".

Iz Zapisnika s ispitnog ročišta od 24. rujna 2026., te iz službene Tablice prijavljenih tražbina i Rješenja o tražbinama od 30.9.2026. nedvojbeno proizlazi da je tražbinu vjerovnika VIDAR j.d.o.o. pod rednim brojem 8. u cijelosti osporila isključivo stečajna upraviteljica Nina Mamula, a nitko od ostalih prisutnih stečajnih vjerovnika, pa tako niti Zoran Kovač, koji se zastupao OSOBNO, te je kao vlasnik i direktor zastupao Sensamed d.o.o., dok je odvjetnik Bruno Damjanac imao punomoć isključivo odvjetnika Željka Damjanca kao stečajnog vjerovnika i njegove izjave ne mogu biti relevantne na pravnu poziciju Zorana Kovača i Sensamed d.o.o. kao vjerovnika u ovom stečajnom postupku.

Dakle, vjerovnici Zoran Kovač i Sensamed d.o.o. na ispitnom ročištu NISU OSPORILI tražbinu vjerovnika VIDAR j.d.o.o. Oni su se tim povodom u potpunosti oglasili šutnjom. Slijedom navedenog, žalitelji nemaju aktivnu legitimaciju za podnošenje žalbe protiv dijela Rješenja koji se ne tiče njihove tražbine niti tražbine koju su oni nisu procesno valjano osporili. Njihov pokušaj da se "naknadno" priključe osporavanju stečajne upraviteljice putem žalbe zakonom je nedopušten, stoga se predlaže da Sud njihovu žalbu odbaci.

AD.6.) PRAVNO NEZNANJE I POGREŠNO POZIVANJE NA ČLANAK 269. STEČAJNOG ZAKONA

Žalitelji u žalbi neosnovano prigovaraju stečajnoj sutkinji tvrdeći da je postupila pogrešno uputivši stečajnu upraviteljicu na "pokretanje nove parnice", umjesto da je uputi na "stavljanje prijedloga za nastavak već postojeće parnice P-2483/2025" sukladno članku 269. Stečajnog zakona. Ovaj prigovor razotkriva elementarno nepoznavanje Stečajnog zakona od strane žalitelja.

Odredba članka 269. st. 2. SZ izričito propisuje tko može predložiti nastavak prekinute parnice: *"Prijedlog za nastavak parnice iz stavka 1. ovoga članka može podnijeti VJEROVNIK čija je tražbina osporena..."*

U konkretnom slučaju:

Stečajna upraviteljica NINA MAMULA nije vjerovnik. Njezina tražbina nije osporena (jer ju ona ni nema). Vjerovnik VIDAR j.d.o.o. za svoju tražbinu od 234.960,39 EUR ima ovršnu ispravu. Kada za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, primjenjuje se isključivo članak 266. stavak 4. Stečajnog zakona, koji nalaže: *"Ako za osporenu tražbinu postoji ovršna isprava, sud će na parnicu uputiti osporavatelja da dokaže osnovanost svoga osporavanja"*, a što je uređujuća sutkinja postupila apsolutno pravilno i jedino zakonito kada je, temeljem navedene odredbe čl. 266. st. 4. SZ-a, uputila upraviteljicu (kao osporavatelja ovršne isprave) na pokretanje parnice. Prigovor žalitelja o povredi članka 269. SZ-a je činjenično i pravno potpuno promašen.

AD.7.) PRAVOMOĆNO PRESUĐENA STVAR (RES JUDICATA) – Valjanost ovršnih isprava

Srž argumenata žalitelja svodi se na tvrdnju da su bjanko zadužnice (OV-15498/07 i dr.) nevažeće jer je tražbina navodno "ugašena". Žalitelji svjesno prešućuju da su pitanje valjanosti spornih zadužnica i prijelaz tražbine subrogacijom na VIDAR j.d.o.o. već pravomoćno riješeni na najvišim sudskim instancama:

Presuda Visokog trgovačkog suda RH, poslovni broj **PŽ-4427/2024-3** od 24.09.2025. (**PRILOG br. 1**): VTS je konačno presudio da su temeljem ugovorne subrogacije (čl. 90. ZOO) i javno ovjerovljene

Potvrde J&T banke d.d. od 05.04.2023. *"zadužnice na valjan način ugovorenom subrogacijom prenesene na tuženika Vidar j.d.o.o."*. Sud je istom presudom pravomoćno odbio zahtjev Zorana Kovača da mu se zadužnice vrate. O tome svjedoči i Potvrda pravomoćnosti i ovršnosti TSZ

P-369/2024-32 od 18.08.2026. (**PRILOG br. 2**).

Rješenje Vrhovnog suda RH, poslovni broj Revd-5560/2025-2 od 20.05.2026. (**PRILOG br. 3**): Vrhovni sud RH odbio je reviziju dužnika te potvrdio (str. 3, točka 6.2.) da je *"došlo do subrogacije, te da su na tuženika Vidar j.d.o.o. prešla i sva sporedna prava, uključujući instrumente osiguranja (bjanko zadužnice)"*.

Rješenje VTS RH, poslovni broj **PŽ-2243/2026-3** od 25.08.2026. (**PRILOG 4**):

Rješavajući žalbu protiv rješenja o otvaranju ovog stečajnog postupka, VTS navodi (str. 7, točka 14.):

"Zadužnica je zakonom izričito određena kao osnova za plaćanje, a iz isprava u spisu i odluke poslovni broj PŽ-4427/2024-3 proizlazi da su prava iz predmetne zadužnice prenesena na prvopredlagatelja Vidar j.d.o.o."

Pokušaj žalitelja da pred stečajnim sucem iznova osporavaju ono što je Vrhovni sud RH već pravomoćno potvrdio predstavlja besprimjernu zlouporabu prava.

AD.8.) MANIPULACIJA RJEŠENJIMA O PREKIDU POSTUPKA I ZATAŠKAVANJE ODLUKA VTS-a

Žalitelji prilažu Rješenja o prekidu postupka u parnicama P-2483/2025 i P-2419/2025 stvarajući lažnu sliku o "sporovima u tijeku".

Prekid po sili zakona: Navedene parnice prekinute su rješenjima isključivo kao zakonska procesna posljedica otvaranja stečaja nad dužnikom (čl. 212. st. 5. ZPP-a u vezi s čl. 158. SZ-a).

Procesni prekid parnice ni na koji način ne derogira ovršnu ispravu koju vjerovnik drži u posjedu (čl. 106. st. 1. SZ-a).

Prikrivanje Rješenja VTS RH u predmetu P-2483/2025:

Žalitelji namjerno prešućuju da je u prekinutom predmetu P-2483/2025 Zoran Kovač tražio privremenu mjeru zabrane naplate predmetnih zadužnica.

Taj zahtjev je odbijen Rješenjem VTS RH poslovni broj **PŽ-5116/2025-5** od 25.02.2026.

(PRILOG br. 5), u kojem VTS jasno navodi da je zahtjev tužitelja za povrat zadužnica već pravomoćno odbijen te da "predlagatelji nisu učinili vjerojatnim postojanje tražbine" koja bi se štitila mjerom.

Prikrivanje Rješenja VTS RH u predmetu P-2419/2025:

Žalitelji prilažu i Rješenje o prekidu parnice za brisanje hipoteka (P-2419/2025). Pritom prikrivaju da je u tom istom predmetu VTS donio Rješenje **PŽ-4738/2024-3** od 1.10.2025.

(PRILOG br. 6) kojim je ukinuo prvostupanjsku presudu o brisanju hipoteka (P-2990/2023-20) i vratio predmet na ponovno suđenje jer sud uopće nije cijenio dokaze koji potvrđuju da je VIDAR j.d.o.o. na zakonit način ugovornom subrogacijom stekao založna prava. Uvidjevši da su viši sudovi već presudili u korist vjerovnika Vidar j.d.o.o., uređujući sudac Vjekoslav Zaninović je postupak u tom predmetu 11.05.2026. prekinuo.

AD.9.) PRIZNANJE DUGA

Priznanje duga i zlouporaba suda (Spis Ovr-184/2023):

Vrhunac cinizma i zlouporabe procesnih prava ogleda se u tome što se žalitelji pozivaju na (prekinutu) parnicu P-2483/2025 tvrdeći da "dug ne postoji i da je ugašen", dok je istovremeno Savia Sisak d.o.o. pred Općinskim sudom u Sisku u predmetu broj **Ovr-184/2023**. svojim PISMENIM PODNESKOM od 31.5.2023. (**PRILOG br. 7**) godine IZRIČITO I

PISMENO PRIZNAO taj isti dug (i glavnica i kamate) i pravni kontinuitet ispunitelja - platitelja duga (Frugis bene d.o.o. + Mediterranico d.o.o. + Vidar j.d.o.o.), a sve u priloženoj TABLICI 1. (**PRILOG br. 8**) kojoj pod rednim brojevima 1. i 6. izričito PRIZNAJE da su VIDAR j.d.o.o. i njegovi pravni prednici preuzeli i platili glavnica kredita u iznosu od 200.781,52 EUR i redovnu kamatu u iznosu od 129.747,96 EUR za račun dužnika.

Žalitelji, dakle, pred Općinskim sudom u Sisku pismeno priznaju preuzimanje i plaćanje kredita od strane vjerovnika VIDAR j.d.o.o., dok u ovoj žalbi pred Visokim trgovačkim sudom tvrde da taj isti dug "ne postoji".

Dakle, žalitelji prilažu rješenja o tehničkom prekidu kao tobožnji "dokaz" protiv vjerovnika VIDAR j.d.o.o., dok prešućuju da su ti postupci prekinuti upravo zato što su žalitelji svoje stvarne zahtjeve prethodno izgubili na Visokom trgovačkom sudu RH, te namjerno prikrivaju svoja pisana priznanja o postojanju obveze.

AD.10.) NEOSNOVANOST PRIGOVORA "NERAZUMLJIVOSTI" RJEŠENJA

Konačno, žalbeni navod da je Rješenje nerazumljivo (bitna povreda) jer sud nije izrijeком prepisao brojeve ovršnih isprava, posve je promašen. Identitet ovršnih isprava nedvojbeno je i nesporno utvrđen na samom ročištu na kojem su žalitelji bili prisutni.

Iz Zapisnika s izvještajnog ročišta održanog istog dana (str. 14) izričito proizlazi: "*Vjerovnik VIDAR j.d.o.o. predaje u spis potvrdu J&T banke po kojoj se prenose prava iz zadužnica na njega iz čega se*

crpi pravo na ovršnu ispravu... Predmetna potvrda se daje na uvid vjerovnicima."

Nema nikakve nejasnoće oko identiteta isprava koje čine temelj priznatog prava glasa.

AD.11.) PRIJEDLOG:

Slijedom svega navedenog, predlaže se Trgovačkom sudu u Zagrebu, odnosno naslovnom Visokom trgovačkom sudu Republike Hrvatske, da donese rješenje kojim se:

ODBACUJE žalba vjerovnika Zorana Kovača i Sensamed d.o.o. kao nedopuštena, zbog apsolutnog nedostatka aktivne legitimacije (čl. 265. st. 3. SZ-a).

Podredno, ukoliko se ista ne odbaci, ODBIJA se žalba u cijelosti kao činjenično, materijalno i procesno neosnovana.

Stečajni vjerovnik:

VIDAR j.d.o.o.

direktor

Vjenceslav Popović

**VJENCESLAV
AV
POPOVIĆ** Digitally signed
by VJENCESLAV
POPOVIĆ
Date: 2026.10.10
06:07:03 +02'00'